



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2650-9/19

Mostar, 07.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj HI2.2-4-742-2/19 od 15.10.2019. godine, žalitelja Holdina d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-265/19-11 od 04.10.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka lož ulja za potrebe Ministarstva*“, ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 07.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-265/19-11 od 04.10.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka lož ulja za potrebe Ministarstva*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-265/19-11 od 04.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 307-1-1-19-3-24/19 objavljeno je 26.08.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-265/19-11 od 04.10.2019. godine, izjavio je žalbu 15.10.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 23.10.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 31.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

„HOLDINA“ d.o.o. sa sjedištem u Sarajevu, ulica Azize Šaćirbegović 4b. zastupan po direktoru Ante Aralica, izvršnom direktoru za veleprodaju Juraj Polić i opunomoćeniku Stručnjak koordinator za javne nabavke Olivija Hadžiomerović, u skladu sa članovima 99. i 105. te 101.(1) d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) podnosi blagovremeno žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-265/19-11 od 04.10.2019. godine zbog

- Povrede materijalnog prava
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Dana 7.10.2019. godine Holdina d.o.o. Sarajevo zaprimila je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba: Nabava lož ulja za potrebe Ministarstva za potrebe Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke broj 02-1-265/19-11 od 04.10.2019. godine temeljem koje se ugovor za javnu nabavku roba dodjeljuje ponuđaču „PERIĆ“ d.o.o. Ljubuški.

Ugovorni organ je Odluku, koje je predmet ove Žalbe, donio kršeći odredbu imperativne prirode, osnovne principe u postupcima javnih nabavki definirane samim Zakonom i podzakonskim aktima, što je rezultiralo nelegitimnim izborom ponude ponuđača Perić d.o.o. Ljubuški koja u potpunosti ne ispunjava zahtijevane formalne zahtjeve.

Tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je tačkom 12. Ostali uvjeti za kvalifikaciju pod b) Ekonomska i finansijska sposobnost propisao sljedeće:

b) Ekonomska i finansijska sposobnosti, u skladu sa člankom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona, a to su:

- da račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci od dana objavljivanja obavijesti o nabavci.
- potvrdu svih poslovnih banaka u kojima ponuđač ima otvoren račun, da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci, računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki, zajedno sa Potvrdom Centralne banke o svim otvorenim računima.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u svezi sa ekonomskom i financijskom sposobnosti ponuditelja (članak 47. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju.

Odabrani ponuđač nije ispunio navedeni uvjet jer je na stranicama RB 61, 63, 65, 67 i 69 dostavio Potvrde o solventnosti transakcijskih računa ali nijedna od dostavljenih potvrda ne obuhvata traženi period posljednjih 6 (šest) mjeseci, računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

Obavještenje o nabavci u predmetnom postupku je objavljeno 26.8.2019. godine. U skladu sa postavljenim tenderskim uvjetom, ponuđač je bio obavezan za dostaviti potvrde o solventnosti transakcijskih računa za period od 26.2.2019. godine do 26.8.2019. godine.

1. Na stranici 61. svoje ponude, odabrani ponuđač je dostavio potvrdu Unicredit Bank koja je izdata 10.09.2019. godine i u kojoj se navodi da ponuđač Perić d.o.o. Ljubuški nije bio blokiran po otvorenom računu u posljednjih 6 (šest) mjeseci, dakle od 10.03.2019.

2. Na stranici 63. svoje ponude odabrani ponuđač je dostavio potvrdu Raiffeisen Bank koja je izdata 04.09.2019. godine i u kojoj se navodi da ponuđač Perić d.o.o. Ljubuški nije bio blokiran po otvorenom računu u periodu od 03.09.2018. do 03.03.2019. godine, dakle dostavljena potvrda je primjenjiva za konkretni postupak javne nabavke samo u periodu od 26.2.2019. godine do 03.03.2019. godine

3. Na stranici 65. svoje ponude, odabrani ponuđač je dostavio potvrdu Addiko Bank koja je izdata 04.09.2019. godine i u kojoj se navodi da ponuđač Perić d.o.o. Ljubuški nije bio blokiran po otvorenom računu u unazad 6 (šest) mjeseci, dakle od 04.03.2019.

4. Na stranici 67. svoje ponude, odabrani ponuđač je dostavio potvrdu Intesa Sanpaolo Banka koja je izdata 04.09.2019. godine i u kojoj se navodi da ponuđač Perić d.o.o. Ljubuški nije bio blokiran po otvorenom računu u posljednjih 6 (šest) mjeseci, dakle od 04.03.2019.

5. Na stranici 69. svoje ponude, odabrani ponuđač je dostavio potvrdu NLB Banka koja je izdata 05.09.2019. godine i u kojoj se navodi da je otvoreni račun ponuđača Perić d.o.o. Ljubuški aktivan i solventan u posljednjih 6 (šest) mjeseci, dakle od 05.03.2019.

Dostavljanjem ovakvih potvrda, odabrani ponuđač za gore navedene račune nije dokazao da su isti bili solventni u periodu od 6 (šest) mjeseci prije objave obavještenja o nabavci, tj. Potvrdom Unicredit bank nije dokazao da je račun bio solventan u periodu od 26.2.2019. godine, do 10.03.2019. godine, Potvrdom Raiffeisen Bank nije dokazao da je račun bio solventan u periodu od 03.03.2019. godine do 26.8.2019. godine, Potvrdom Addiko Bank i Intesa Sanpaolo Banka

nije dokazao da su otvoreni računi u tim bankama bili solventni u periodu od 26.02.2019. godine do 04.09.2019. godine i Potvrdom izdanom od NLB Banka nije dokazao da je račun u toj banci bio solventan u periodu od 26.02.2019. godine do 05.09.2019. godine.

Dokaz: Pogledati stranice RB 61, 63, 65, 67 i 69 ponude odabranog ponuđača

Obzirom da je članom 57. (Priprema ponude) stav (1) Zakon o javnim nabavkama propisao da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije i da je gore navedenom odredbom tenderske dokumentacije Ugovorni organ jasno propisao da se navedeni dokazi moraju dostaviti uz ponudu kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa izričitom odredbom Ugovornog organa te se njegova ponuda kao takva mora/morala odbaciti kao nekvalifikovana.

Kao dokaz da se radi o grubom kršenju odredbi tenderske dokumentacije, dostavljamo Vam Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07.1-376-9/17 od 09.08.2017. godine gdje je ugovorni organ isključio ponudu ponuđača koji nije ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije istog sadržaja kao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji na što je ponuđač uložio žalbu, smatrajući takvo postupanje neosnovanim, ali je URŽ odbacio takav žalbeni navod kao neosnovan i zauzeo stanovište da je ugovorni organ ispravno postupio.

Dokaz: Rješenje URŽ-a broj JN2-01-07.1-376-9/17 od 09.08.2017. godine

U skladu sa navedenim, postavljamo žalbeni zahtjev i to prijedlog da se obustavi postupak dodjele ugovora za predmetno javno nadmetanje, razmotri Žalba, uvažava navodi iz Žalbe, poništi Odluku koja je predmet Žalbe, a na osnovu naprijed navedenog obrazloženja, izvrši novo vrednovanje prispjelih ponuda sa tačno utvrđenim činjenicama te dodijeli Ugovor kvalificiranom ponuđaču sa prihvatljivom ponudom prema utvrđenim kriterijima u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa Zakonom.

Ugovorni organ je aktom broj 02-4-560/19-12 od 21.10.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ispitujući žalbu Ponuditelja HOLDINA d.o.o Sarajevo od 15. listopada 2019. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave robe „Nabava lož ulja za potrebe Ministarstva“, Ugovorni organ smatra da je izjavljena žalba navedenog Ponuditelja neosnovana.

Javna nabava je provedena sukladno Zakonu o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) putem Otvorenog postupka. Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 02-1-265/19. Procijenjena vrijednost javne nabave 50.000,00 KM bez PDV-a na razdoblje od 1 godine. Obavijest o nabavi broj: 307-1-1-19-3-24/19 poslana je na

objavu dana 26. kolovoza 2019. godine. Povjerenstvo za javnu nabavu imenovano je Odlukom broj: 02-1- 265/19-1 od 22. kolovoza 2019. godine. Javno otvaranje ponuda održano je 17. rujna 2019. godine u MUP ŽZH u Ljubuškom. Ponude su pristigle od četiri Ponuditelja i to ponuda Ponuditelja HOLDINA d.o.o. Sarajevo s ponuđenom cijenom od 51.246,00 KM s PDV-om, ponuda ponuditelja LAGER d.o.o. Posušje s ponuđenom cijenom od 58.476,60 KM s PDV-om, ponuda Ponuditelja HIFA PETROL d.o.o Sarajevo s ponuđenom cijenom od 58.792,50 KM s PDV-om te ponuda Ponuditelja PERIĆ d.o.o. s ponuđenom cijenom od 51.298,65 KM s PDV-om. Povjerenstvo je sačinilo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02-1-265/19-9 na temelju kojeg je provedena e-Aukcija. Nakon provedene e-Aukcije završen je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda na temelju kojeg je Povjerenstvo donijelo Preporuku, broj: 02-1-265/19-10 od dana 30. rujna 2019. godine na osnovu čega je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-1-265/19-11 dana 04. listopada 2019. godine.

Ugovorni organ nije odbacio odnosno nije ocijenio neprihvatljivom ponudu ponuditelja PERIĆ DOO iz Ljubuškog jer smatra da datum izdavanja Potvrde o Solventnosti kojom se potvrđuje da računi nisu blokirani bitno ne utječe na postupak budući da se radi o nekoliko dana razlike te je nemoguće da su računi u tih nekoliko dana bili blokirani.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2650-4/19 od 24.10.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 01.11.2019. godine u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ ističe da nije odbacio odnosno da nije ocijenio neprihvatljivom ponudu ponuditelja Perić d.o.o. Ljubuški jer smatra da datum izdavanja Potvrde o solventnosti kojom se potvrđuje da računi nisu blokirani bitno ne utječe na postupak budući da se radi o nekoliko dana razlike te je nemoguće da su računi u tih nekoliko dana bili blokirani.

Pri davanju svog izjašnjenja, Ugovorni organ nigdje ne ističe da je žalba ponuđača „Holdina“ d.o.o. Sarajevo broj HI2.2-4-742-2/19 neosnovana nego iznosi svoje mišljenje koje ničim nije potkrijepio.

Ugovorni organ očito nije pažljivo razmotrio naše žalbene navode jer u istim se nalazi da dostavljena Potvrda o solventnosti Raiffeisen Bank odabranog ponuđača sadrži podatke za period 3.9.2018. godine do 3.3.2019. godine, a da traženi period jeste od 26.2.2019. godine do 26.8.2019. godine. Dakle, ne radi se o nekoliko dana, kako Ugovorni organ to izjavljuje nego se radi o periodu od cca 5,5 mjeseci.

U suštini, potpuno je irelevantno da li se radi o jednom danu, nekoliko dana ili mjeseci, poenta je da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa preciziranim uvjetom u tenderskoj dokumentaciji, a da je, po članu 57. stav 1) bio obavezan da se pridržava zahtjeva i uvjetom iz tenderske dokumentacije.

Pored dostavljenog Rješenja URŽ-a (broj JN2-01-07.1-376-9/17 od 09.08.2017. godine) po pitanju sličnog žalbenog navoda, u prilogu dostavljamo niz Rješenja URŽ u kojima je bez izuzetka zauzeo stav da dostavljanje potvrda o solventnosti sa suprotnim podacima od onog što je traženo u tenderskoj dokumentaciji predstavlja, u skladu sa članom 68. stav (4) ZJN osnov za odbacivanje ponude kao neprihvatljive:

Dokaz: Rješenje URŽ broj JN2-01-07-1-1353-13/19 od 17.7.2019. godine Rješenje URŽ broj JN2-3-07-1 -1227-9/18 od 27.9.2019. godine Rješenje URŽ broj JN2-01-07.1-599-10/17 od 12.10.2017. godine

Ovim putem, naglašavamo da ostajemo pri svim žalbenim zahtjevima i to da se uvažavaju navodi iz žalbe, poništi Odluka koja je predmet Žalbe, a na osnovu obrazloženja i iznesenih dokaza te izvrši novo vrednovanje ponuda sa točno utvrđenim činjenicama te da se Ugovor dodijeli kvalificiranom ponuđaču sa prihvatljivom ponudom prema utvrđenim kriterijima u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa Zakonom.

Također, podnosimo Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na osnovu Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2650-5/19 od 24.10.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Perić d.o.o. Ljubuški kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije godine dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako odabrani ponuđač nije ispunio uvjet iz TD propisan tačkom 12. Ostali uvjeti za kvalifikaciju pod b) Ekonomska i finansijska sposobnost, Naime, ugovorni organ je propisao sljedeće:

b) Ekonomska i finansijska sposobnosti, u skladu sa člankom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuní slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona, a to su:

- da račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci od dana objavljivanja obavijesti o nabavci.

- potvrdu svih poslovnih banaka u kojima ponuđač ima otvoren račun, da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci, računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki, zajedno sa Potvrdom Centralne banke o svim otvorenim računima.

Odabrani ponuđač je na stranicama RB 61, 63, 65, 67 i 69 dostavio Potvrde o solventnosti transakcijskih računa ali nijedna od dostavljenih potvrda ne obuhvata traženi period posljednjih 6 (šest) mjeseci, računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da ugovorni organ nije odbacio odnosno nije ocijenio neprihvatljivom ponudu ponuditelja PERIĆ DOO iz Ljubuškog jer smatra da datum izdavanja Potvrde o Solventnosti kojom se potvrđuje da računi nisu blokirani bitno ne utječe na postupak budući da se radi o nekoliko dana razlike te je nemoguće da su računi u tih nekoliko dana bili blokirani.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako su na stranicama ponude 61, 63, 65, 67 i 69 dostavljene Potvrde o solventnosti transakcijskih računa **ali nijedna od dostavljenih potvrda ne obuhvata traženi period posljednjih 6 (šest) mjeseci, računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki**, pa ovaj organ utvrđuje kako su žalbeni navodi žalitelja u potpunosti osnovani.

Naime, ovaj organ utvrđuje kako je članom 57. stav (1) Zakona i javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Kako ponuđač Perić d.o.o. Ljubuški nije dostavio zahtjevano potvrde od svih poslovnih banaka u kojima ima otvoren račun, da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci, **računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki**, ugovorni organ je morao takvu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu, te je potpuno neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da nije odbacio odnosno nije ocijenio neprihvatljivom ponudu ponuditelja PERIĆ DOO iz Ljubuškog jer smatra da datum izdavanja Potvrde o Solventnosti kojom se potvrđuje da računi nisu blokirani bitno **ne utječe na postupak budući da se radi o nekoliko dana razlike te je nemoguće da su računi u tih nekoliko dana bili blokirani.**

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će donijeti Odluku u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Holdina d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH
- Perić d.o.o. Ljubuški
- Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.